

Séminaire ANCCLI/IRSN sur les enjeux des DEMANTELEMENTS

16 Juin 2014

JD BOUTIN, CLI d'Avoine, CA de l'ANCCLI

La question des DEM

- Sur 9 INB en démantèlement, la Centrale d'AVOINE en possède 3.
- Une raison majeure pour les locaux de s'intéresser à la question.
- Question qui va prendre une grande importance dans la prochaine décennie.
- Une grande motivation pour se pencher sur les questions relatives aux DEM : sûreté, enjeux socio-économiques.... Qui s'est soldée, dans un premier temps, par une formation.

Une journée de formation

- Sur ces bases, il avait été suggéré de lancer une formation des membres de notre CLI.
- Celle-ci n'a pas souhaité le faire.
- C'est donc le « collège associatif » qui a organisé cette journée en décembre 2012.
- 14 membres de CLI ont participé et quelques autres personnes.
- Le montage avec l'IRSN et d'excellentes interventions tant de l'IRSN que du CIDEN.

Enseignements de cette journée

- Tout d'abord : approcher les vocabulaires et les concepts même de MAD et DEM.
- Une compréhension des procédures pas toujours évidentes.
- Des éclairages, qui restent partiels, sur la technicité des choses.
- Les choix et les responsabilités qui incombent aux parties en présence.

Le bilan de cette journée

(qui ne peut être que provisoire).

- Une forme de relations « pédagogiques » à développer : des échanges approfondis plutôt que des exposés formels.
- Des besoins d'en savoir encore plus, pour un certain nombre de participants.
- Un CR « consensuel » a été rédigé qui garde la mémoire des apports et des questions en suspend.
- Une série de questions de fond et de forme.

DEM immédiat et différé ?

- Alors que l'ensemble des partenaires de la filière (AIEA, ASN, IRSN, et même les opérateurs) s'accorde sur le principe des DEM « immédiats », les faits montrent qu'ils sont tous « différés » ?
- Il semblerait bien qu'en terme de sûreté ce ne soit pas un bon choix : coûts reportés, disparition des personnels connaissant l'INB, dégradation des installations par vieillissements, etc.....

Une question qui va devenir cruciale

Devant la commission parlementaire de ce printemps 2014,

Un ministre de l'énergie qui exprime le fait « qu'on aurait 20 réacteurs de trop ».

Un directeur de l'énergie qui renforce spécifiant qu'on « ne peut pas repousser le « mur » général des MAD de 10 ans.

Un opérateur confronté au « grand carénage » post-ECS : coûts, personnel, etc.

Des réponses équivoques

- Le débat sur les MAD-DEM invite, de fait, à se poser la question des « déchets ».
- A supposer que CiGéo se fasse, on mesure bien qu'il y aura un grand décalage dans le temps entre les DEM obligatoires et les moyens d'y répondre.
- Ne vaut-il mieux pas revisiter la question des entreposages pérennes qui avait retenu notre attention en Avril 2013 ? Et ne pas attendre un calendrier encore incertain pour accélérer les DEM ? Ne serait-ce que pour des raisons de sûreté (Graphites de Saint-Laurent).

Une question pour l'ANCCLI

- Comme nous venons de le souligner, la question des MAD-DEM, ne va pas sans poser des questions au territoire : sociales, techniques, sureté, etc....
- Ne serait-il pas nécessaire que l'ANCCLI se saisisse de ce dossier en créant un Groupe de travail(GT/GP), sur les multiples approches que cela nécessite. Les 5 ou 6 CLI actuellement concernées auraient tout à y gagner : comprendre et participer à l'actualité des DEM en cours. Et y gagner en REX pour les futurs DEM qui ne sauraient tarder ?
- A titre personnel, je me sens très concerné avec 3 INB en DEM sur 9, en France.

Merci de votre écoute !