

APPROCHE DE L'IRSN POUR EXPERTISER LE RISQUE D'INTRUSION DANS LE STOCKAGE

Enhancing nuclear safety

Christophe SERRES
IRSN/PRP-DGE/SEDRAN
Dialogues techniques HA et MAVL - Séminaire réversibilité/ressources
30 Avril 2014

Intrusion: les enjeux pour le stockage profond

■ Intrusion = court-circuit hydraulique de l'argile du COX et des ouvrages

1. Court-circuit naturel du COX

Présence de failles hydrauliquement actives à proximité des ouvrages de stockage ?

2. Court-circuit lié aux ouvrages de stockage

- Voie de transfert convectif des RN par les ouvrages (écoulement dans les galeries et les liaisons surface-fond en cas de défaut de scellement)
- 3. Court-circuit lié aux activités humaines (forage d'intrusion)
 - Captage pour l'alimentation en eau potable (AEP)
 - Exploitation de ressources naturelles
 - Géothermie et autres ressources (doublet de forages, champ de forages)

Approche de l'IRSN pour l'expertise des perturbations liées à un court circuit

Calcul

- Extension et intensité via l'utilisation de codes de calcul
- Influence des incertitudes ? Influence des hypothèses ?
- Capacités de modélisation indépendantes de celles de l'exploitant

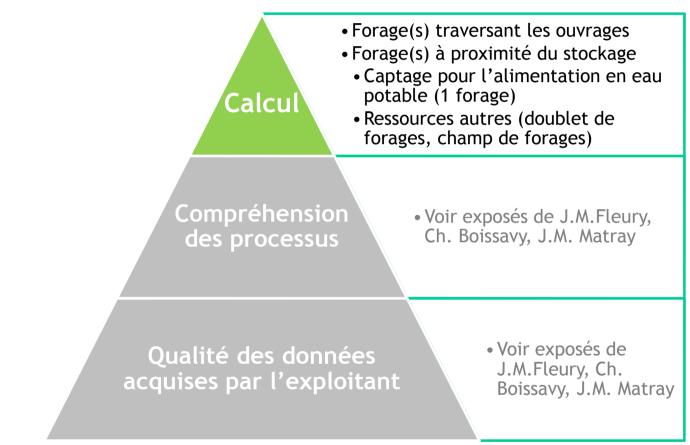
Compréhension des processus

- Quels phénomènes en jeu ? Quels sont les paramètres clés qui gouvernent ces phénomènes ? Vraisemblance des hypothèses ?
- Quels enjeux pour la sûreté du stockage?

Qualité des données acquises par l'exploitant

- Géologie / hydrogéologie
 méthodes de caractérisation, littérature, etc...
- Quand cela est possible, test des méthodes (à Tournemire par exemple)

Approche de l'IRSN pour l'expertise des perturbations liées à un court circuit



Deux familles d'hypothèses

Forage traversant les ouvrages

- Venue d'eau forcée dans les ouvrages
- Pompage des RN des composants vers les aquifères

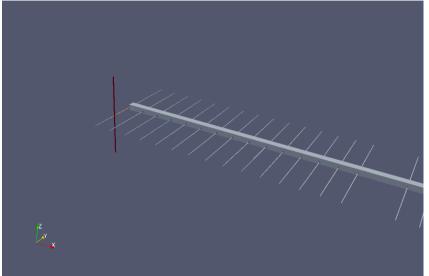
Forage à proximité du stockage

- Pompage dans le panache de RN à l'extérieur du stockage (AEP)
- Modification des écoulements dans l'environnement du stockage (forages abandonnés)
- → Annexe 2 du guide de l'ASN

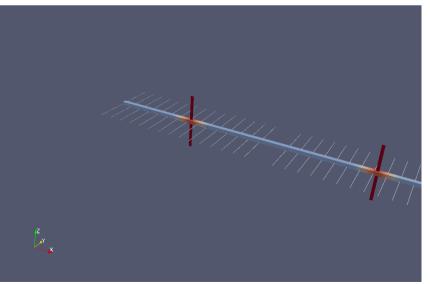
Forage traversant les ouvrages

Forage interceptant un alvéole

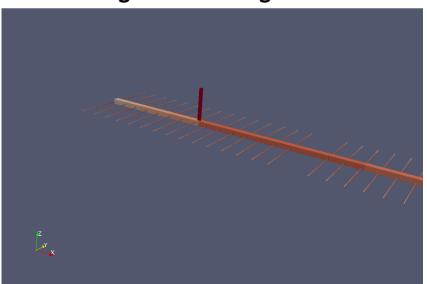




2 forages interceptant une galerie



Forage dans une galerie



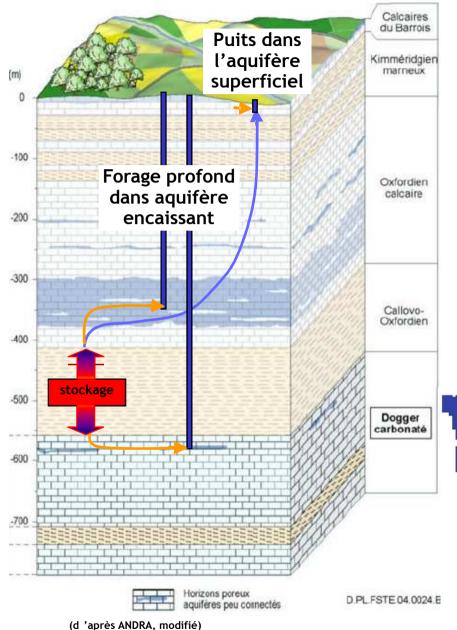
Forage traversant les ouvrages

Interprétations

- Gradients ascendants = venue d'eau contaminée vers l'oxfordien
- Diffusion dominante car mouvement vertical, sans moteur dans les ouvrages eux-mêmes
- Importance des bouchons si arrêt du forage dans ouvrage

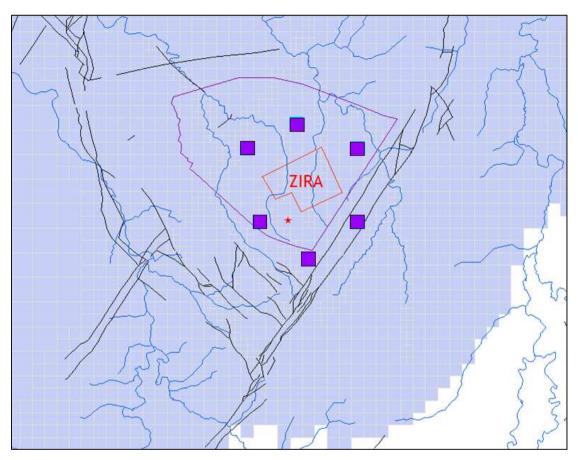
Questions posées

- Influence de l'architecture: alvéoles borgnes, scellements, distance avec les liaisons jour-fond?
- Quelle activité mobilisée? En combien de temps?
- Influence du temps sur les RN à vie courte/moyenne?
- Influence sur les RN sorbés dans l'argilite du COX?
- ...



Captage AEP

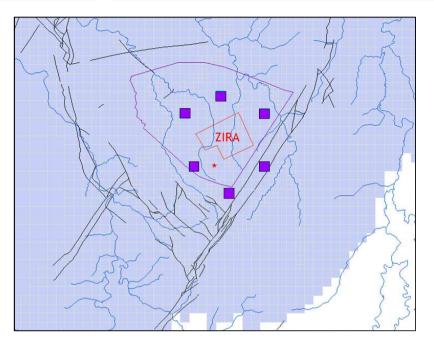
- Identification d'une zone transmissive (structures tectoniques) à proximité et à l'aval hydraulique de la ZIRA (emplacement potentiel pour pompage)
 - Zone des failles de la Marne?
- Vérification de possibilité de pompage (transmissivité suffisante)
- Approximation prudente : activité panache = activité pompée (pas de dilution)
- Questions:
 - Identification des zones potentielles de ressources en eau qui ne sous estiment pas les débits d'activité potentiels dans un forage AEP
 - Fiabilité du modèle hydrogéologique et acquisition de données pertinentes

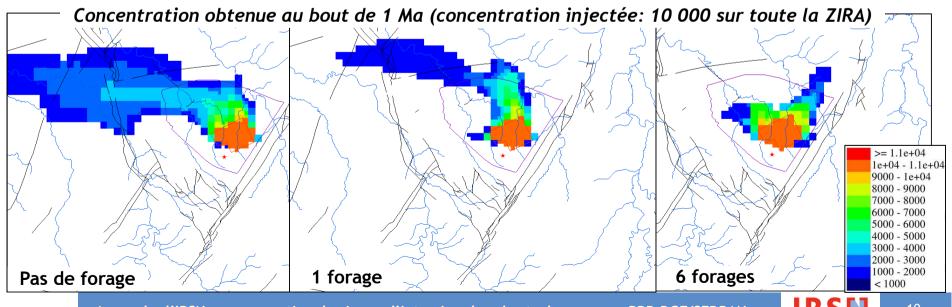


- Modèle hydrogéologique (extension: bassin de Paris, focus sur la région de MHM)
- Evaluation des effets d'un ou de plusieurs forages traversant les couches géologiques à proximité de l'emplacement du futur stockage
 - Influence sur les directions et vitesses d'écoulements dans chaque aquifère encaissant
- Forages « à trou ouvert » (~abandonnés) entre la surface et le Trias
 - Mise à l'équilibre hydraulique possible entre les différents aquifères

Oxfordien (encaissant supérieur)

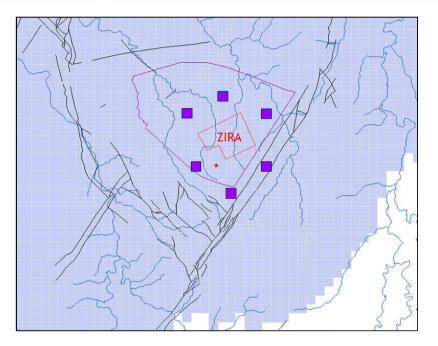
- Modification de la piézométrie (diminution des gradients hydrauliques horizontaux par apport d'eau depuis le Barrois qui est plus en charge)
- Modification des directions d'écoulement et vitesses plus faibles
- Panache moins dispersé et moins dilué

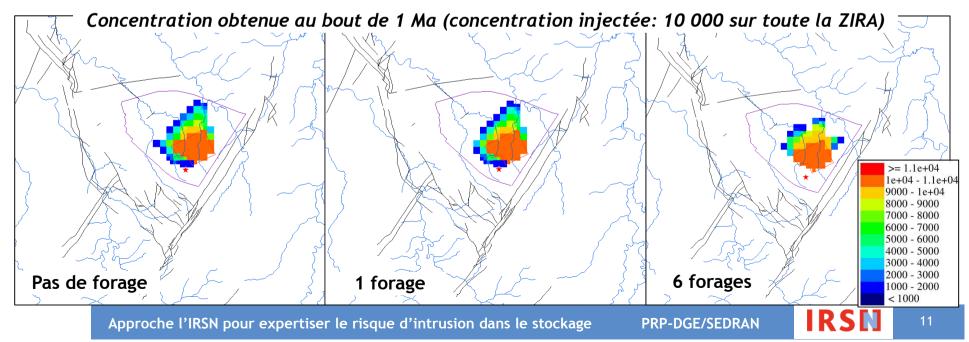




■ Dogger (encaissant inférieur)

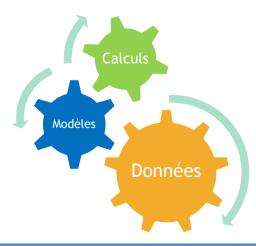
- Le panache s'étend moins vite que dans l'Oxfordien car les vitesses sont plus faibles (perméabilités plus faibles)
- Effet des forages ouverts:
 - légère modification des directions d'écoulement
 - le panache s'étend de moins en moins





Conclusion

- Les différents scénarii d'intrusion sont un outil d'aide à l'évaluation:
 - De la robustesse du concept de stockage, en tentant de créer un transfert convectif des polluants court-circuitant la roche hôte
 - De l'importance de l'architecture (scellements, distance, concept borgne etc...) et de la diffusion pour limiter les perturbations
 - > De la connaissance du modèle hydrogéologique
 - De la qualité des données (en nombre suffisant, pertinentes, etc...)
- Les interprétations restent à consolider et à débattre



Impact d'un pompage

■ Evolution du panache d'activité dans l'Oxfordien

